



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-4816/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Željka Pajalića člana vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i Jadranke Anić-Matić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Vice promet d.o.o. u stečaju, Zagreb, Josipa Gigla 5, OIB: 52956200525, kojeg zastupa punomoćnica Sanela Jurković, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Ante Šodana, iz Zadvarja, Trgovačka ulica 4, OIB: 52620608877, kojeg zastupa punomoćnik Matija Potočnjak i drugi odvjetnici u Odvjetničkom društvu Potočnjak & Šušnjar u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-541/2024-2 od 12. lipnja 2024., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1806/2021-17 od 12. prosinca 2023., u sjednici održanoj 11. lipnja 2025.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog tužitelja za dopuštenje revizije odbija se u dijelu koji se odnosi na postavljena pravna pitanja.

II. Prijedlog tužitelja za dopuštenje revizije odbacuje se u dijelu koji se odnosi na povredu temeljnog prava zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-541/2024-2 od 12. lipnja 2024., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1806/2021-17 od 12. prosinca 2023.

2. U prijedlogu za dopuštenje revizije, tužitelj je naveo da ga podnosi zbog pravnih pitanja koja smatra važnima za odluku u sporu, za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava u sudskoj praksi (čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku), kao i zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka počinjenih u postupku pred drugostupanjskim sudom

zbog čega su mu povrijeđena temeljna prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku).

3. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.

4. Postupajući sukladno odredbi čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da pravna pitanja naznačena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna za odluku u sporu, za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi, sukladno odredbi čl. 385.a st. 1. ZPP.

5. Prvo pravno pitanje koje je tužitelj naznačio u prijedlogu za dopuštenje revizije polazi od toga da privatna isprava bez potvrde javnog bilježnika, kojom su se stranke sporazumjele o izmjeni naknade ili o prijenosu duga iz ugovora o prijenosu poslovnog udjela, ne proizvodi pravne učinke jer je za takvu dopunu ugovora o prijenosu poslovnog udjela potreban oblik javnobilježničkog akta ili privatne isprave koju je potvrdio javni bilježnik (čl. 412. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima - "Narodne novine", broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23). Međutim, u konkretnom slučaju u postupku pred nižestupanjskim sudovima nije utvrđeno da bi se radilo o takvoj dopuni ugovora o prijenosu poslovnog udjela. Pritom također valja reći da tužitelj nije postupio sukladno odredbi čl. 387. st. 3. ZPP, jer uz prijedlog za dopuštenje revizije nije dostavio dijelove spisa s naznakama spornih dijelova na koje se je u prijedlogu pozvao argumentirajući takve svoje tvrdnje (ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 20. lipnja 2014., Sporazum od 5. rujna 2014.). Slijedom navedenog, ne može se zaključiti da bi postavljeno pitanje bilo važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

6. Drugo pravno pitanje naznačeno u prijedlogu za dopuštenje revizije problematizira odluka o troškovima postupka obzirom na primijenjenu vrijednost boda u iznosu 2,00 Eur. Sukladno shvaćanju revizijskog suda, izraženom primjerice u odluci broj Rev-562/2024 od 7. svibnja 2024., sud kada donosi odluku o naknadi parničnog troška nakon stupanja na snagu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22 - dalje: Tarifa/22) 5. studenog 2022. kojom je izmijenjena vrijednost boda koja od tada iznosi 15,00 kuna (1,99 eura), valja primijeniti tarifu i vrijednost boda koja je bila na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka pa parničnoj stranci valja dosuditi parnični trošak prema vrijednosti boda od 15,00 kuna (1,99 eura) i za radnje koje su poduzete prije izmjene vrijednosti boda 5. studenog 2022., a ne prema vrijednosti boda od 10,00 kuna (1,33 eura). Budući da pobijana odluka ne odstupa od ustaljene prakse revizijskog suda te se ne radi se takvom pitanju u odnosu na koje bi bilo potrebno preispitivati sudsku praksu, navedeno pitanje nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

7. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. ZPP u vezi s odredbom čl. 389.b st. 1. ZPP, riješiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

8. Iz sadržaja prijedloga za dopuštenje revizije proizlazi da tužitelj smatra da mu je u postupku pred drugostupanjskim sudom povrijeđeno njegovo pravo na pravično suđenje zajamčeno odredbom čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 76/10, 85/10, 5/14 i 69/17 - dalje: Ustav RH) i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori", broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17 - dalje: Konvencija).

9. Prema ocjeni ovog suda, drugostupanjski sud je odgovorio na odlučujuće navode tužitelja iznesene tijekom postupka, drugostupanjska presuda je obrazložena te se ne može smatrati arbitrarnom ili očito nerazumnom. Stoga ništa ne upućuje na zaključak da tužitelj nije imao pravično suđenje.

10. Kako tužitelj nije učinio vjerojatnim da su mu povrijeđena temeljna ljudska prava, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.a st. 4. ZPP odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije koji se temelji na odredbi čl. 385.a st. 2. ZPP, te riješiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-30878-bd9ef**

Kontrolni broj: **0fd92-8bb3a-003a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dražen Jakovina, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.